

## Аналіз результатів анкетування «Викладач очима студентів»

Анкетування, як один з механізмів моніторингу, являє собою досить непростий процес. Це пов'язано з тим, що в анкетуванні визначальну роль відіграє людський фактор. Тобто в якості «датчика» при проведенні вимірювань виступає людина, а часто і оцінюється теж людина. Саме в цьому випадку необхідно дуже ретельно і обережно підходити до оцінки отриманих результатів та, особливо, до їх опублікування.

Анкетування проводилося на початку травня 2019 року, через півроку після завершення того чи іншого курсу, причому одночасно студент будь-якого курсу оцінював декількох викладачів, які викладали у попередньому семестрі, фіксуючи свої оцінки в анкеті, яку не потрібно підписувати.

За проведення анкетування у структурних підрозділах відповідали представники студентського самоврядування, які склали графік анкетування студентів, організовували збирання інформації та заступники деканів, які склали списки викладачів, роздруковували анкети, організовували студентів для проходження анкетування.

Всього опитуванням було охоплено 895 студентів та 209 викладачів університету, 155 студентів та 31 викладач коледжу.

Студентам пропонувалось провести оцінку педагогічної діяльності викладачів за 3 - бальною системою: якщо перелічені характеристики проявляються практично завжди в діяльності викладача, проставте «2 бали», якщо частково «1 бал», якщо не проявляються, то «0 балів».

Характеристики педагогічної діяльності, які пропонувалось оцінити були наступні: викладач ясно й логічно пояснює матеріал, коментує складні моменти, виділяє головне в темі, використовує сучасні методи навчання (ділові ігри, ситуаційний аналіз, робота на інтернет-форумах тощо).

Для кожного викладача набрані бали підсумовувались та виводилось середнє значення. Отриманий показник може варіювати від 0 до 2 балів.

Отримана середній бал може знаходитися в рамках одного з рівнів якості викладання. Якщо цей показник менше 0,5 балів, то якість викладання в оцінці студентів фіксується як ненормативно-низька; якщо цей показник менше 1, але більше 0,5 балів, то якість викладання фіксується як нормативно-допустима, якщо отриманий показник варіює в межах від 1,5 до 1 бала, то якість викладання оцінюється студентами як нормативно-оптимальна, і, нарешті, якщо отриманий показник більше 1,5 бали, то студенти дуже високо оцінюють якість викладання.

Звичайно ж, кожен студент може думати, що завгодно і відповідати на питання так, як він вважає за потрібне, але якщо при аналізі анкет виявляються тенденції, то це вже не може не характеризувати якість освітнього процесу, якість діяльності викладача.

Всього в анкетах студентів було відображено 209 викладачів. За результатами анкетування був складений рейтинг, кількісний та якісний аналіз якого дозволяє зазначити наступне.

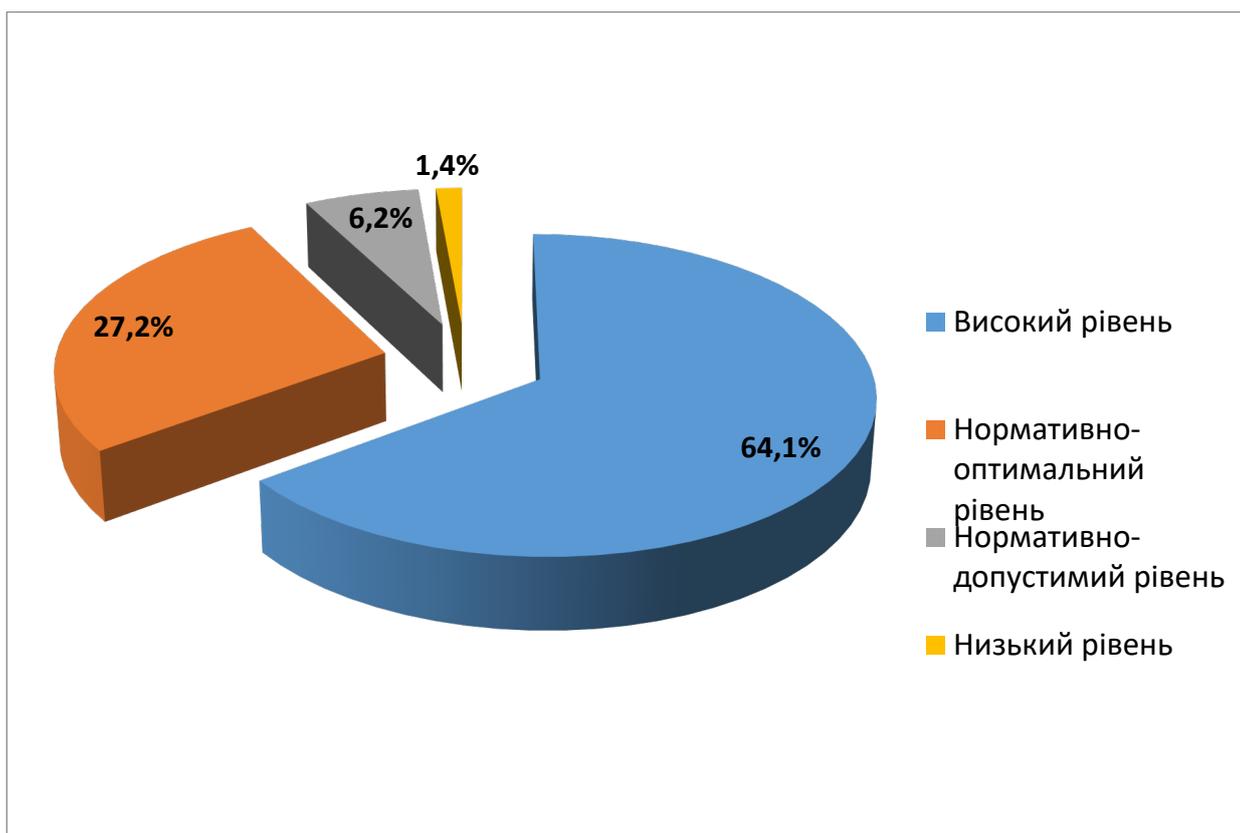
134 педагоги отримали середній бал вище 1,5 бали. Це означає, що якість педагогічної діяльності 64,1 % викладачів оцінюється студентами на дуже

високому рівні. До того ж 10 % викладачів отримали найвищий бал, що означає, що у всіх анкетах студенти оцінювали якість викладання цих педагогів у 2 бали.

57 викладачів отримали середній бал вище 1 балу і до 1,5 балів. Це означає, що якість педагогічної діяльності 27,2 % викладачів оцінюється студентами як нормативно-оптимальна.

13 викладачів отримали 1 бал і менше (до 0,5 балів) і це означає, що студенти оцінювали якість педагогічної діяльності 6,2 % викладачів оцінюється студентами як нормативно-допустиму.

3 викладачі (1,4 %) отримали середній бал нижче 0,5, що вказує на низький рівень оцінки студентами їхньої педагогічної діяльності.



Варто зазначити певні моменти в організації проведення опитування, які слід врахувати у подальшій роботі:

1. На деяких спеціальностях була слабка організація студентів для участі в опитуванні (була низька кількість заповнених анкет, що вплинуло на об'єктивність результатів підрахунку). Так, були деякі прізвища викладачів, які зустрічались в анкетах 1-4 рази. Тому їхній середній бал можна назвати дуже умовним.

2. Не всі структурні підрозділи чітко зрозуміли той факт, що необхідно підготувати анкети з надрукованими прізвищами викладачів, що викладали у відповідного курсу у попередньому семестрі. Тому студентам пропонувався для оцінки або весь список викладачів, які викладають на даній спеціальності, або студенти самі вписували прізвища педагогів. Були випадки, коли до списку викладачів студентами самостійно дописувались ще прізвища.

3. Недостатнє чітке пояснення правильності заповнення анкет. Так, зустрічались анкети, де педагогічна діяльність оцінювалась у 100 балів, 1,5; 2,5; 3 бали тощо. Хоча цей факт може свідчити й про недостатню градацію шкали, за якою студентам пропонувалось оцінити якість педагогічної діяльності викладачів.

4. Враховуючи пункт 3, на нашу думку, слід розширити кількість питань в анкеті, принаймні до 5 характеристик, що буде слугувати більшій об'єктивності оцінювання, розширить можливості оцінити педагогічну діяльність викладачів з різних аспектів

Підсумовуючи, можна відзначити, що важливим моментом у визначенні ступеня задоволеності якістю викладання є системний підхід, а не разове анкетування. Це дозволяє вести порівняльну аналітичну роботу, отримувати більш об'єктивну інформацію, яка може бути використана і як оціночна, і може служити «поштовхом» для підвищення ефективності роботи викладача.

Принципове значення при проведенні анкетування має підбір групи експертів, тобто тих людей, які безпосередньо займаються опитуванням. Це повинні бути кваліфіковані фахівці, які чітко розуміють цілі анкетування, вміють грамотно пояснити технологію проведення опитування. Особливі вимоги пред'являються до аналітичної групи.

Важливе значення має автоматизація процесу анкетування, що дозволяє здійснити комп'ютерну обробку оціночних карт, математичну обробку результатів анкетування. Природно це диктує певні умови складання оцінних карт, але при цьому істотно спрощує роботу експертів.